



SAPIENZA  
UNIVERSITÀ DI ROMA



*La Sapienza per la Settimana della Sociologia*  
UN PAESE CI VUOLE:  
LA SOCIOLOGIA DI FRONTE ALLA CRISI ITALIANA

*La metropoli che accoglie e che respinge*

*Roma, i Luoghi, lo spazio, la società.*

Francesco Giovanni Truglia

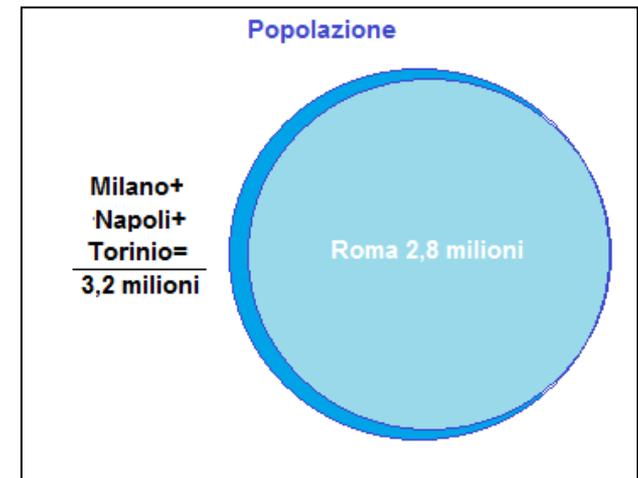
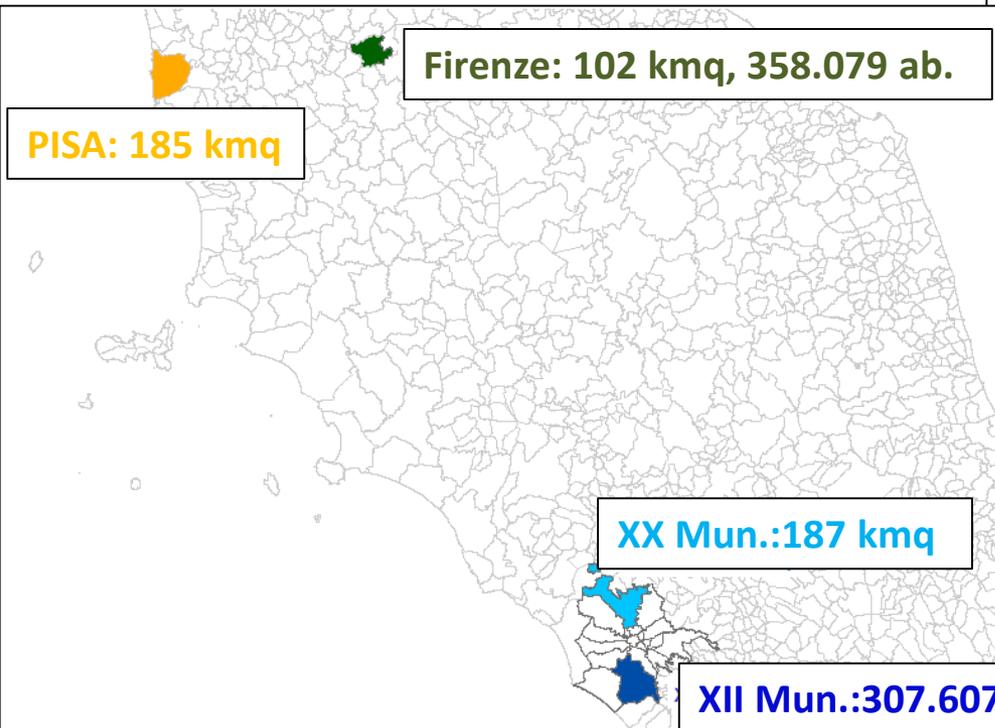
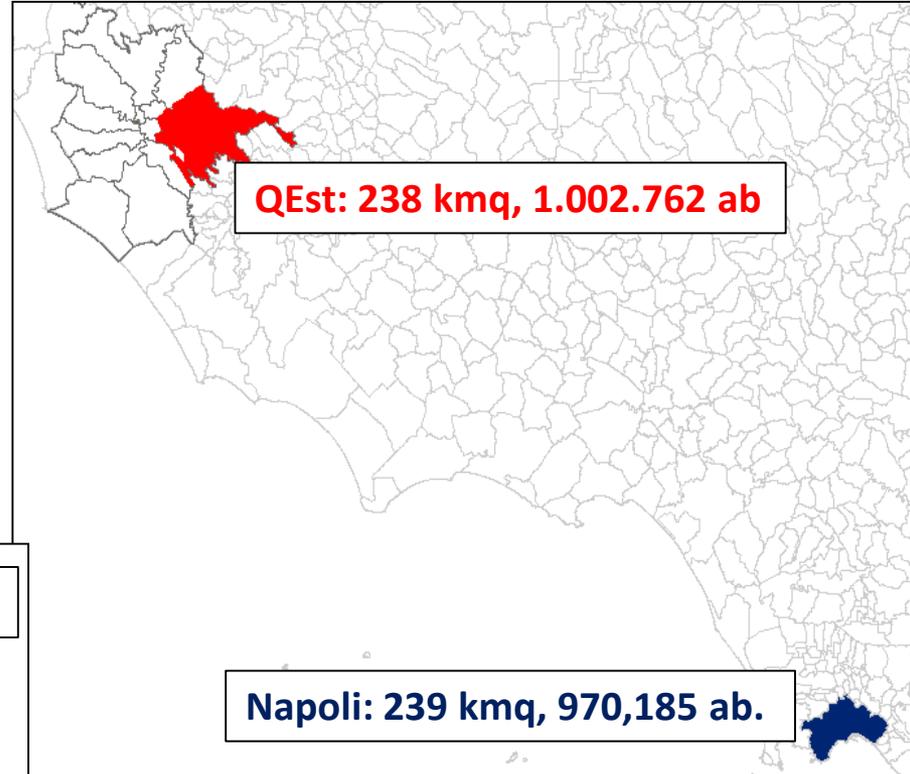
truglia@istat.it

# Dati di contesto

	Kmq
Trieste	212,51
Prato	365,71
Monza e della Brianza	405,41
Gorizia	467,14
Lodi	782,98
Lecco	814,58
Fermo	862,77
Rimini	865,03
La Spezia	881,37
Biella	913,28
Pistoia	964,18
Vibo Valentia	1150,64
Massa-Carrara	1154,62
Imperia	1154,78
Napoli	1178,96
Varese	1198,26
Livorno	1213,47
Ascoli Piceno	1228,21
Pescara	1230,31
Como	1279,04
<b>Città Roma</b>	<b>1287,41</b>

PROVINCE

20 province hanno una estensione territoriale inferiore a quella di Roma



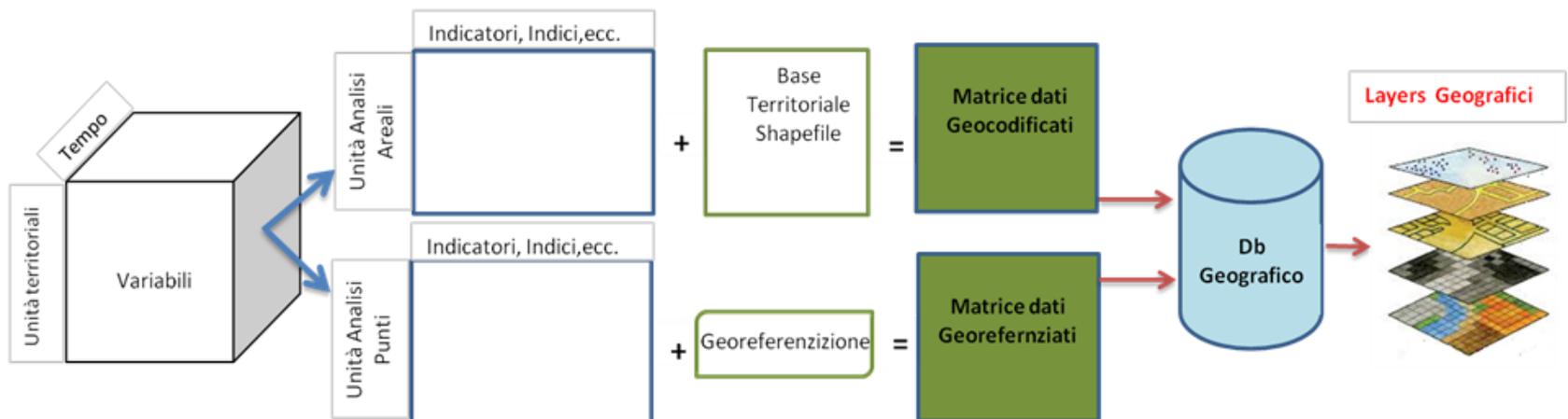
# Fonti e dati

## DATI

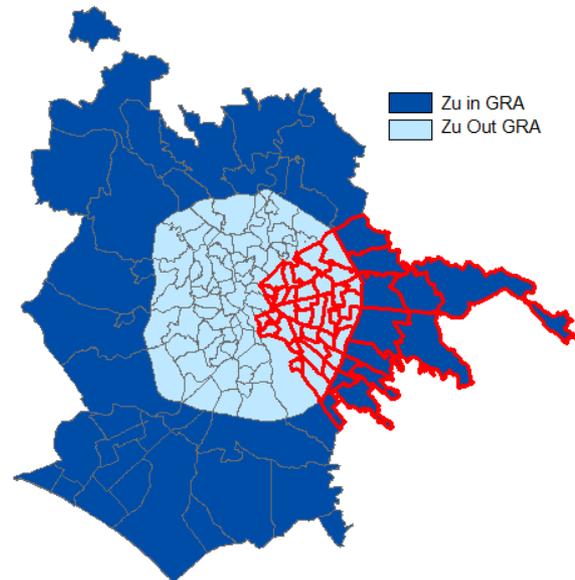
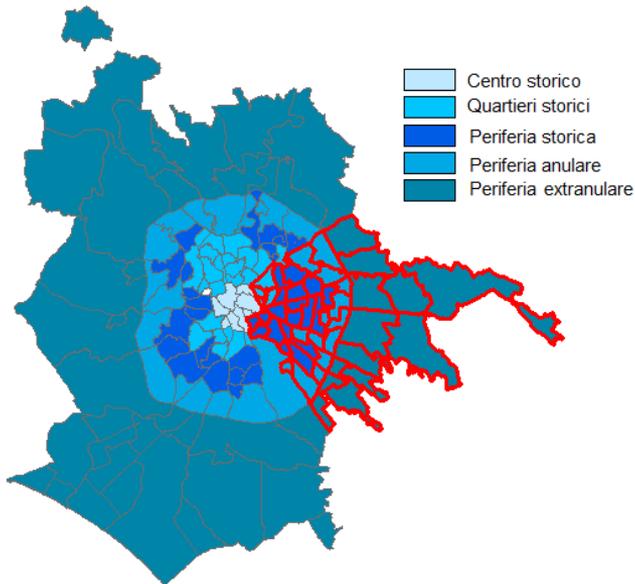
- Censimenti della popolazione e degli edifici, 1991-2001-2016 (ISTAT);
- Popolazione italiana e straniera ,2006-2012 (Comune di Roma);
- Elezioni politiche CdD, 2001- 2006- 2008 -2013 (Comune di Roma);
- Dotazione di infrastrutture commerciali, culturali e ricreative e verde pubblico, 2012 (ns rilevazione su molteplici fonti).

## DETTAGLIO TERRITORIALE

- Unità censuarie (11.949);
- Zone urbanistiche (155);
- Sezioni elettorali (2.600).



# Partizioni territoriali, indicatori e indici



Indicatori	QEst			Roma			Differenze					
	M91	M01	M11	M91	M01	M11	QEst-RM					
Densità (ab./h <sup>2</sup> )	82,19	72,73	70,30	68,34	60,22	58,79	Indicatori con valori più elevati nel QEst					
Età 0-14	15,54	14,05	13,69	14,42	13,54	13,66						
Diplomati Media Inferiore	31,10	27,76	24,84	28,92	24,69	22,39						
Disoccupati	10,29	8,45	6,99	9,06	7,50	6,35						
Casalinghe/i	43,21	32,69	20,31	41,12	31,19	19,30						
Abitazioni di 1 o 2 stanze	8,34			7,03								
Persone /spostano giornalmente fuori comune		48,87	50,23		47,47	48,82						
Edifici di 1-3 piani		46,70	39,44		46,33	38,89						
Vedovi	6,40	6,98	7,36	6,57	7,12	7,38				Indicatori con valori più elevati nel Comune		
Separati Divorziati	2,17	4,25	6,25	2,61	4,49	6,74						
Età 70 e oltre	7,97	11,44	14,66	8,89	12,45	15,45						
Laureati	4,23	8,99	14,65	7,73	13,77	19,15						
Occupati	78,89	87,17	89,43	81,28	88,91	90,80						
Studenti	19,13	14,80	13,49	21,05	16,04	14,42						
Famiglie di 1 o 2 persone	43,50	53,42	62,45	45,15	54,76	63,46						
Edifici di 4 e più piani		33,01	29,29		36,00	33,36						
Edifici di 3 e più interni		53,65	47,75		53,41	51,81	QE	RM				
Edifici 1-2 interni		26,06	20,98		28,93	20,44	RM	QE				
Abitazioni di 5 e più stanze	18,85			26,50			RM					
Famiglie di 5 e più persone	9,37	5,41	4,12	8,98	5,42	4,22	QE	RM	RM			

	Centro storico	Quartieri storici	Periferia storica	Periferia anulare	Periferia extranulare	Quadranti
No QEst	8	23	22	17	35	105
QEst		4	19	14	13	50
Cerchi	8	27	41	31	48	155

# Analisi Multiway. Analisi in fattori comuni (AFM)

**Multiway** → famiglia di tecniche fattoriali per analisi di **volumi di dati**.

È un'analisi esplorativa che permette di osservare un insieme di variabili su delle unità statistiche in diverse situazioni ('occasioni' di rilevazione).

Fa riferimento principalmente a metodi di riduzione dimensionale del tipo analisi in componenti principali che vengono opportunamente generalizzati in maniera tale da gestire la maggiore complessità dell'informazione dovuta alla presenza di diverse occasioni di rilevazione.

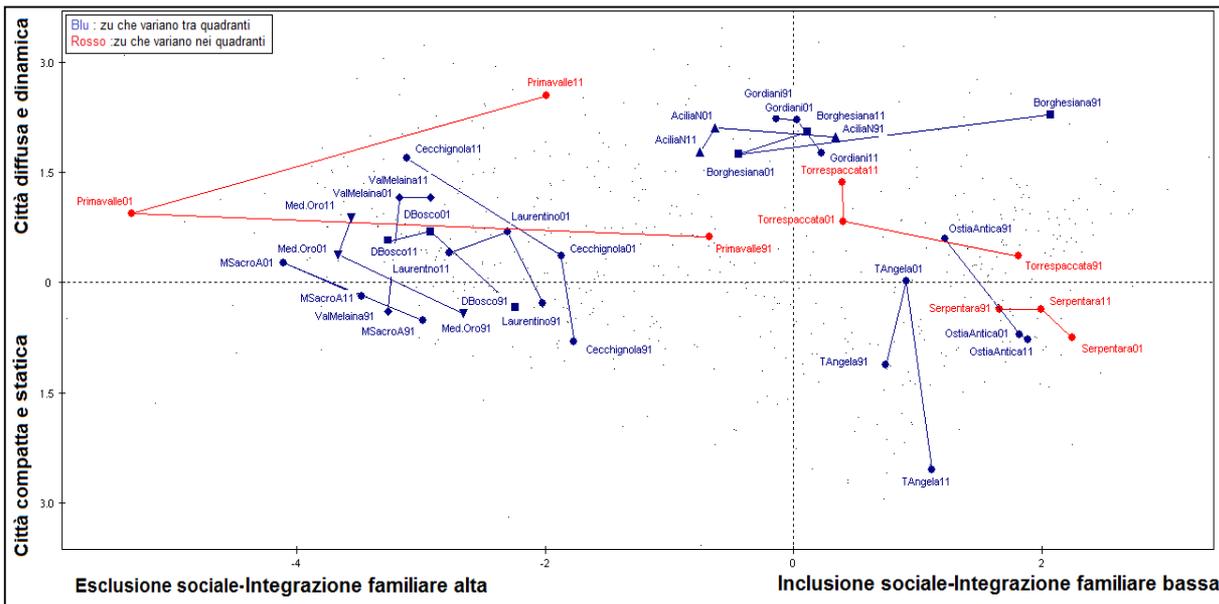
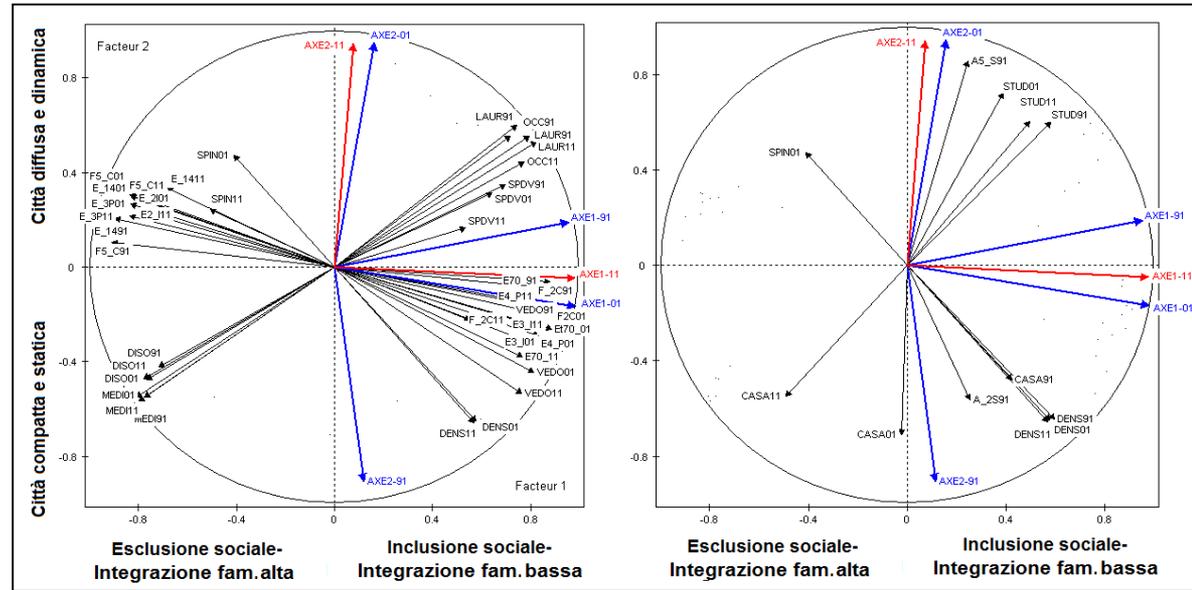
**Matrice multiway** →  $X = \{x_{ijk}\}$ , con:  $i = 1, \dots, I$  Individui → ZU.  
 $j = 1, \dots, J$  Variabili → 20 indicatori  
 $k = 1, \dots, K$  Occasioni → 3 tornate censuarie

**Operazionalizzazione matrice multiway** → Per poter effettuare l'analisi è necessario passare dal volume tridimensionale ad una matrice bidimensionale. Nel caso qui esaminato questo passaggio avviene giustappoendo le matrici le matrici elementari



# Analisi Multiway

Anno	Autovalori		% Varianza riprodotta		%Var. Cumulata	
	F1	F2	F1	F2	F2	F2
1991	8,24	3,68	55,0	24,5	55,0	79,5
2001	10,03	3,71	55,8	20,6	55,8	76,4
2011	9,15	3.30	50,8	18,3	50,8	69,2



# Analisi Multiway

I risultati dell'analisi mettono in evidenza due dimensioni socio-economiche e urbana:

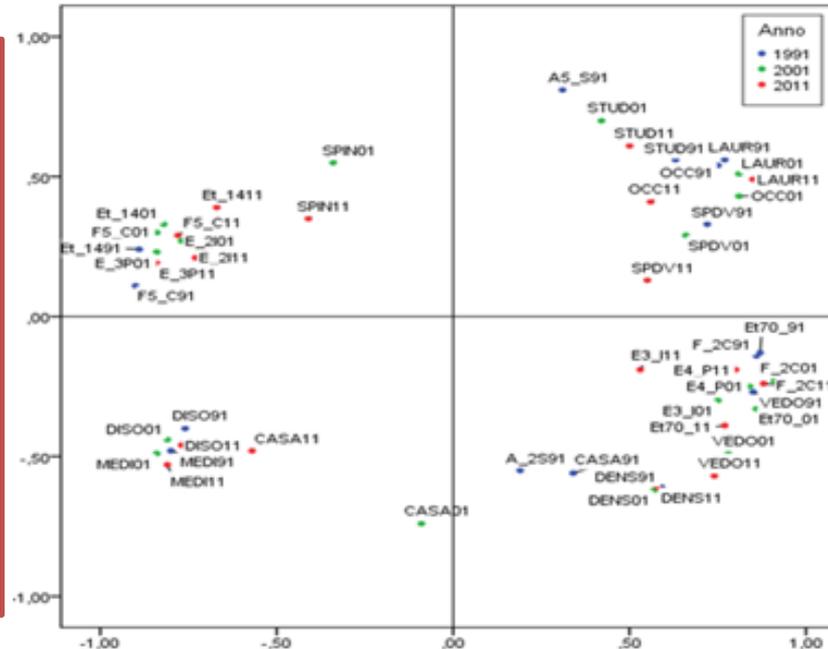
1 → **Inclusione sociale- Integrazione fam. bassa vs Esclusione sociale- Integrazione fam. alta**

2 → **Città densa e statica vs Città diffusa e dinamica**

Elevata mobilità intra - comunale  
Bassa densità  
Famiglie giovani  
Edifici con meno di 4 piani

Bassa mobilità intra - comunale  
Alta densità  
Anziani  
Edifici con almeno 4 piani

Città densa e statica/ Città diffusa e dinamica



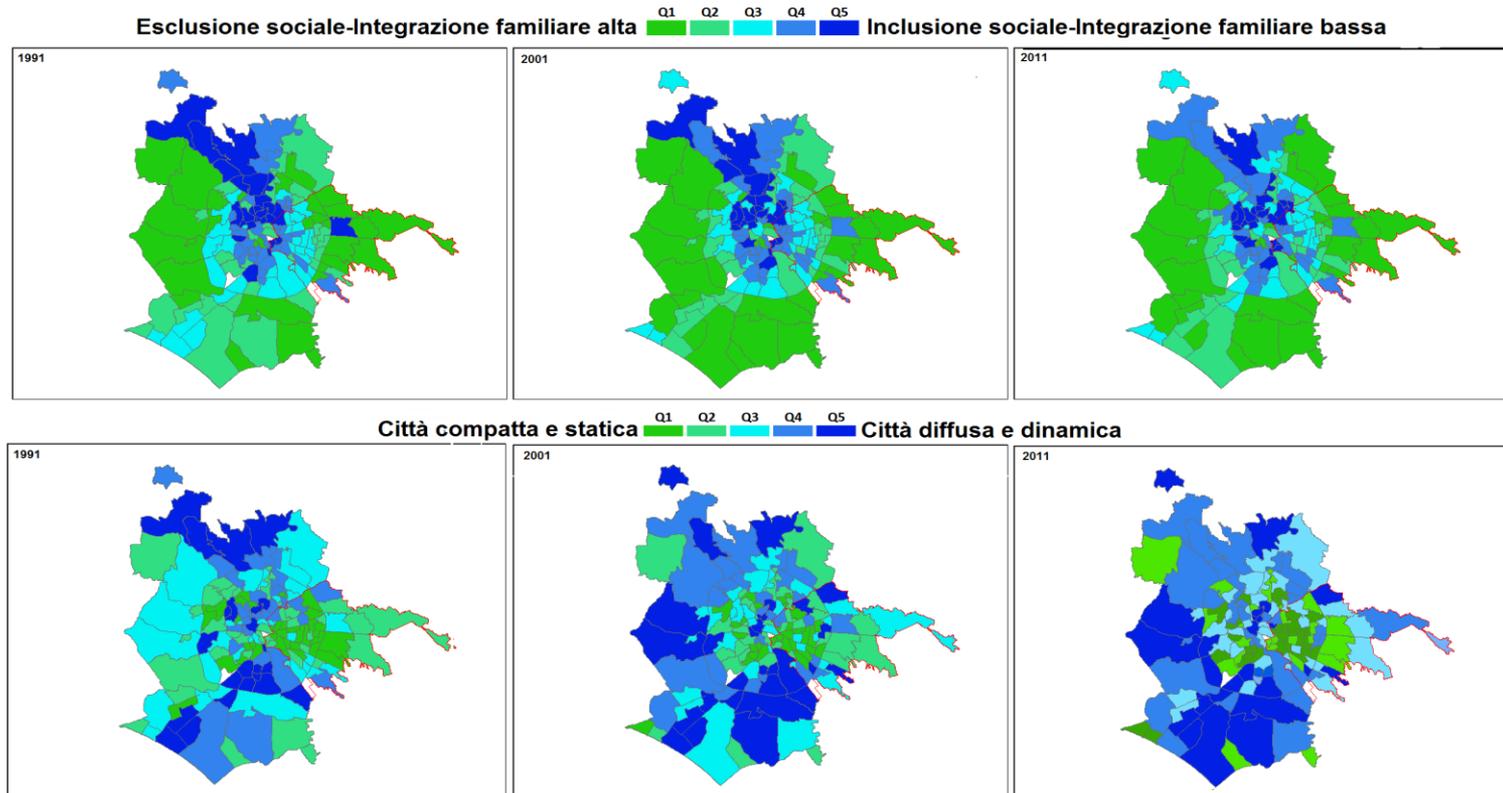
Esclusione soc.-integrazione fam. alta/ Inclusione soc.-integrazione fam. bassa

Alto tasso di disoccupazione;  
Prevalenza di titolo di studio basso  
Prevalenza di Casalinghe  
Presenza Famiglie numerose  
Famiglie in case in affitto  
Abitazioni con meno di 3 stanza

Alto tasso di occupazione  
Prevalenza di titolo di studio alto  
Prevalenza di Studenti  
Presenza separati divorziati  
Case di proprietà  
Abitazioni con almeno 4 stanze

# Analisi Multiway

Oltre a dire “dove” si localizzano le ZU in base alle due dimensioni, le mappe consentono di individuare immediatamente quali ZU mutano e quali sono stabili.



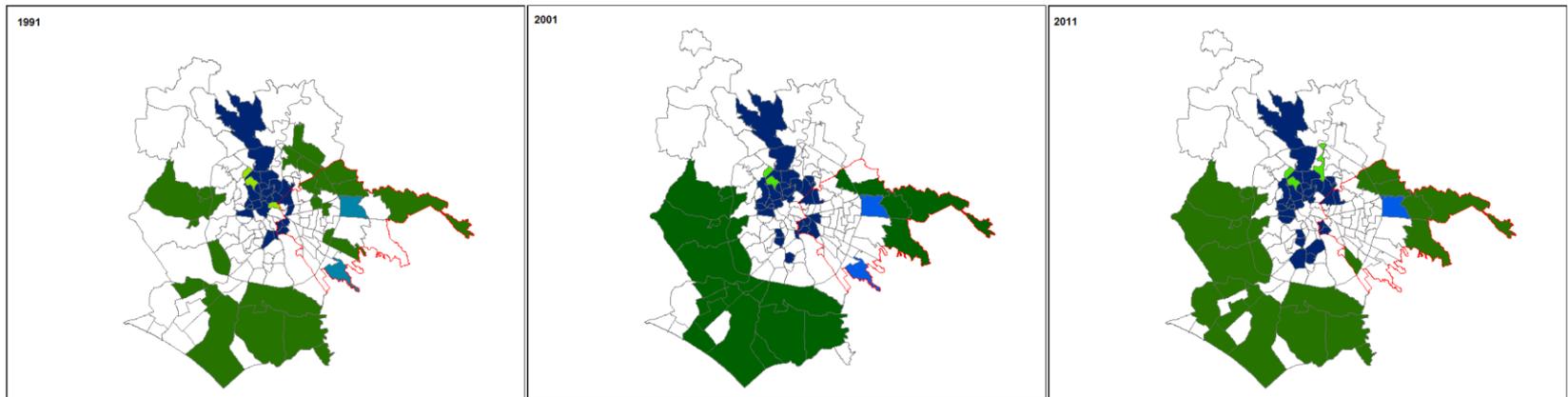
**Inclusione sociale e integrazione familiare bassa** ( ZU centro, quartieri storici e, in parte, periferia storica) (Q4-Q5).  
**Esclusione sociale e integrazione familiare alta**, localizzati prevalentemente al ridosso del GRA (Q1-Q3).  
**Città compatta e statica** localizzati all'interno del GRA in particolare nelle periferie storiche (Q1-Q2).  
**Città diffusa e dinamica** ZU extranulari in particolare nel quadrante sud e ovest ( Q4-Q5).

# I luoghi, la società: contiguità spaziale e contaminazione sociale

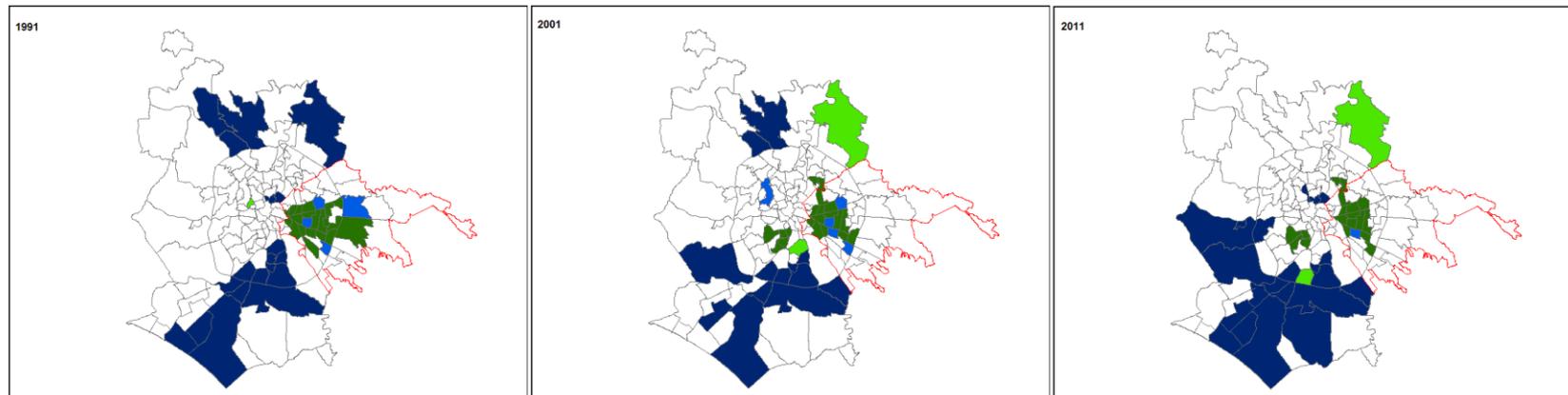
AUTOCORRELZIONE SPAZIALE- MORAN E LOCAL MORAN	QEst			Roma		
	1991	2001	2001	1991	2001	2001
F1. Esclusione soc.- Integrazione fam. Alta/Inclusione soc. – Integrazione fam. Basa	0,51*	0,43*	0,42*	0,50*	0,47*	0,48*
F2.Città compatta e statica/Città diffusa e dinamica	0,18*	0,26*	0,24*	0,37*	0,30*	0,32*

\*p-value<0,05; \*p-value<0,01.

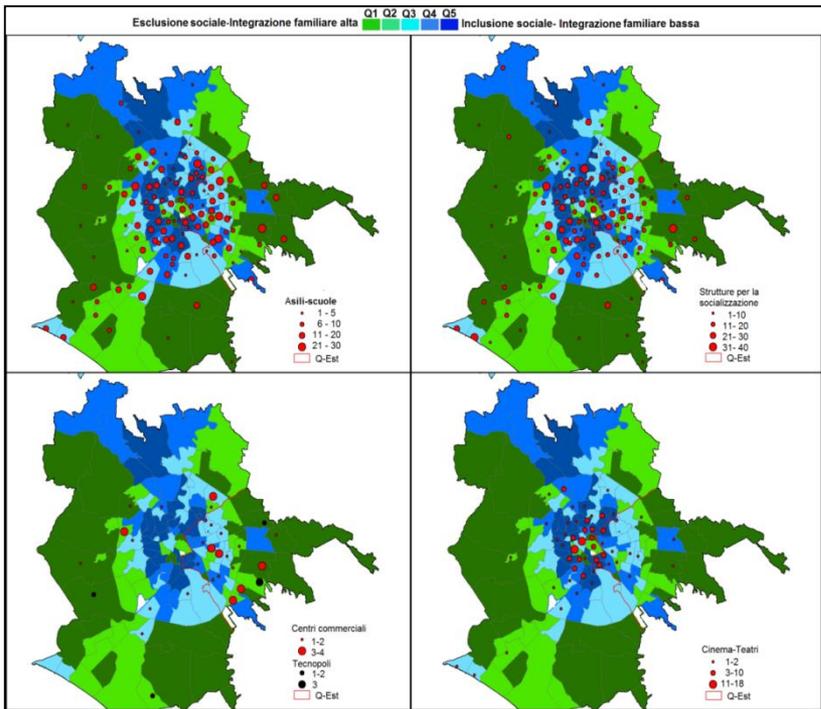
Esclusione sociale - Integrazione familiare alta **BB** **BA** **AB** **AA** Inclusione sociale - Integrazione familiare bassa



Città compatta e statica **BB** **BA** **AB** **AA** Città diffusa e dinamica

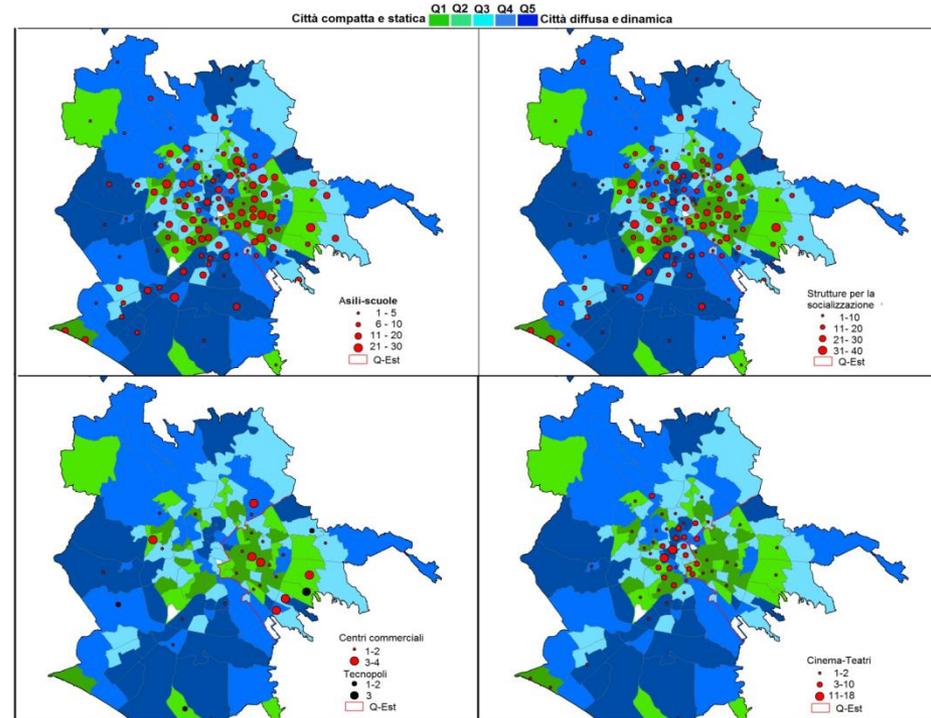
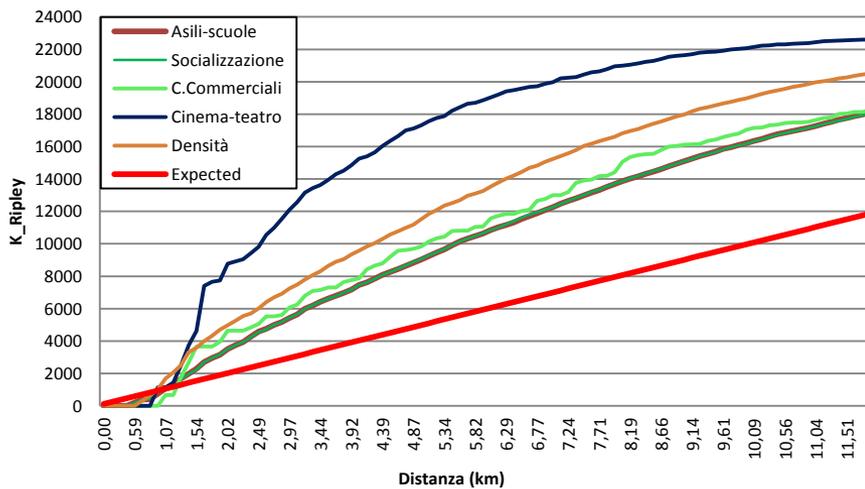


# L'uso sociale del suolo

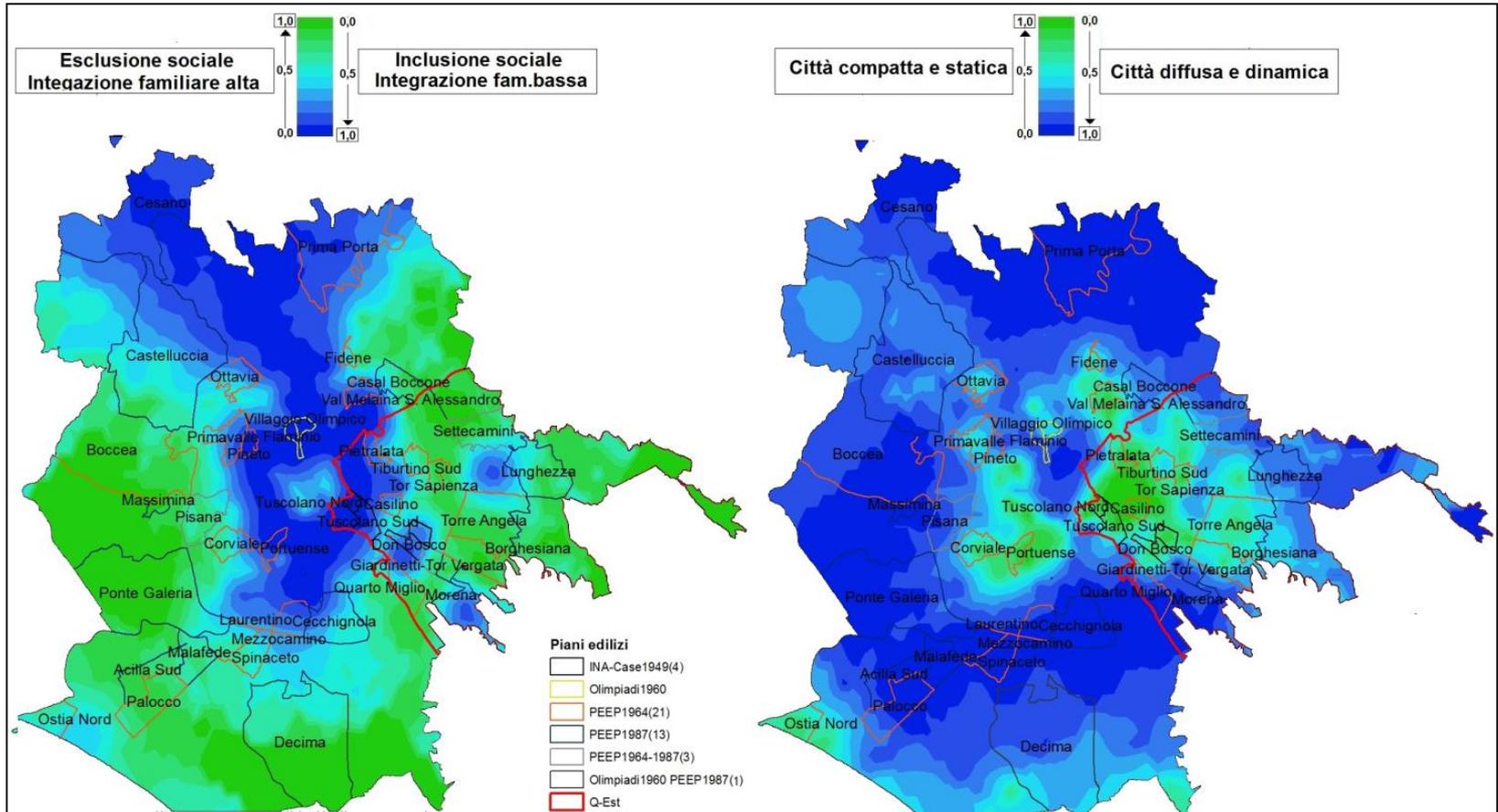


## Città compatta e statica(Q1,Q2)/ Città diffusa e dinamica(Q4,Q5)

Qk	Strutture per Asili e Scuole		la socializzazione		Centri Commerciali		Tecnopoli		Cinema-teatri	
	QEst	Roma	QEst	Roma	QEst	Roma	QEst	Roma	QEst	Roma
Q1	37,8	28,1	37,8	25,9	43,7	28,8	0,0	0,0	37,0	18,9
Q2	29,6	17,5	30,0	16,1	12,5	13,5	75,0	57,1	44,4	11,9
Q3	26,4	26,7	21,9	25,4	28,1	19,2	25,0	14,3	0,0	22,4
Q4	4,9	16,0	7,9	18,8	15,6	28,8	0,0	28,6	18,5	27,3
Q5	1,3	12,0	2,3	13,7	0,0	9,6	0,0	0,0	0,0	19,6
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0



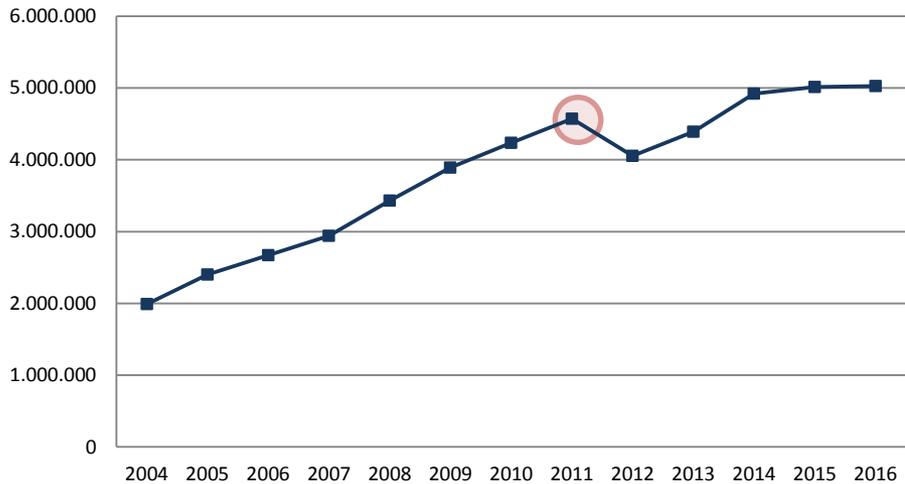
# Territorio e spazio socio-economico



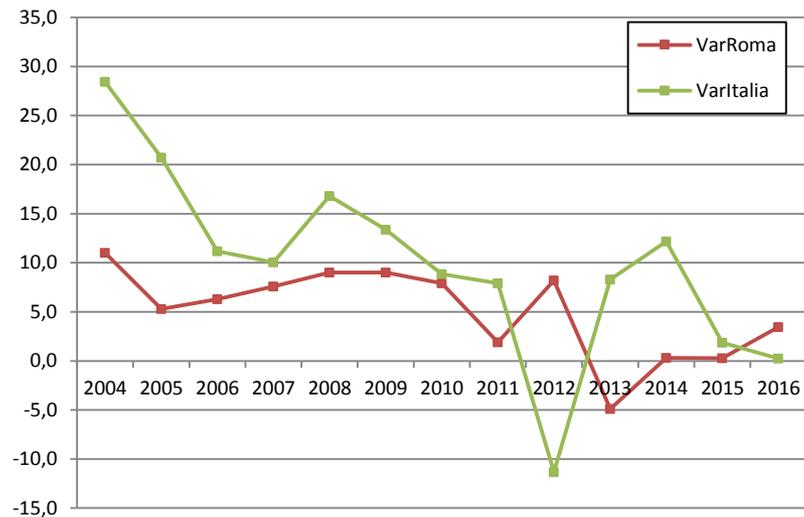
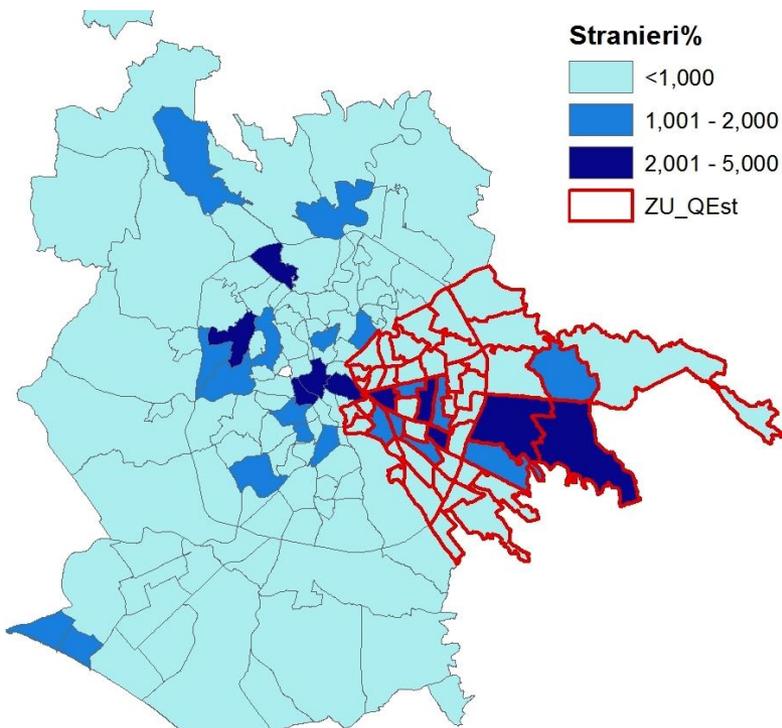
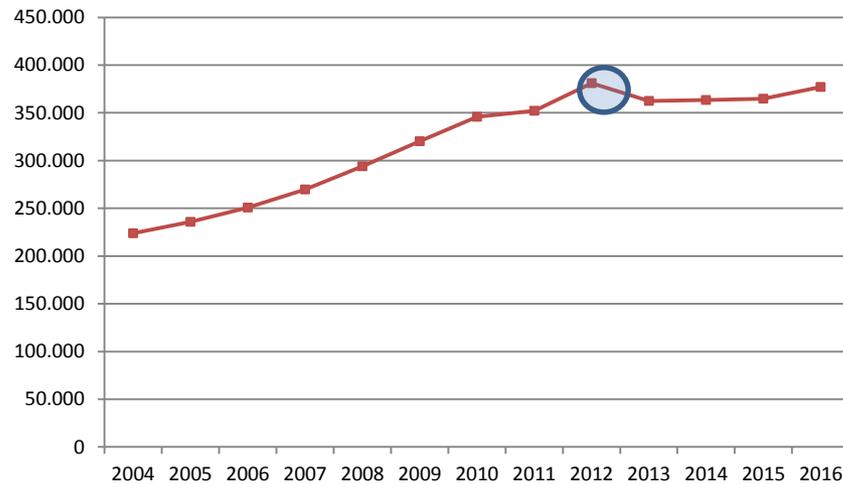
Metodologia : interpolazione spaziale (kriging) → dal discreto al continuo.  
Dalle ripartizioni amministrative ai confini mobili dello spazio socio-economico

# Stranieri in Italia, a Roma e nel QEst

Stranieri, Italia



Stranieri, Roma



# Stranieri in Italia, a Roma e nel QEst

## 10 città con il maggior numero di stranieri

Regione	Città	Popolazione 2017	Cittadini stranieri 2017	Incidenza
Lazio	Roma	2.873.494	377.217	13,13
Lombardia	Milano	1.351.562	253.482	18,75
Piemonte	Torino	886.837	133.522	15,06
Emilia-Romagna	Bologna	388.367	59.646	15,36
Toscana	Firenze	382.258	59.644	15,6
Campania	Napoli	970.185	55.652	5,74
Liguria	Genova	583.601	54.678	9,37
Toscana	Prato	192.469	36.400	18,91
Lombardia	Brescia	196.670	36.179	18,4
Veneto	Verona	257.353	35.245	13,7
<b>ITALIA</b>		<b>60.589.445</b>	<b>5.046.994</b>	<b>8,3</b>

## Le prime e le ultime 5 nazionalità a Roma

Prime cinque		Ultime cinque	
Romania	29,18	Somalia	0,80
Filippine	13,59	Pakistan	0,73
Bangladesh	7,71	Costa avorio	0,48
Polonia	5,22	Senegal	0,46
Cina	5,12	Iraq	0,34

## I primi e gli ultimi 5 Municipi

Primi cinque		Ultimi cinque	
VIII	14,17	XVI	3,73
I	10,39	XI	3,45
XX	7,82	IX	3,43
XIII	6,92	XVII	1,85
XIX	6,03	III	1,26

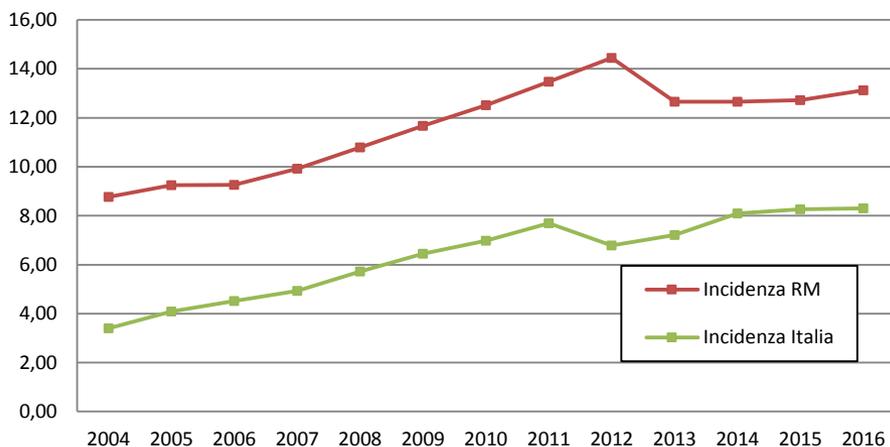
## Le prime e le ultime 5 Zu

Prime cinque		Ultime cinque	
Torre Angela	4,62	Foro Italico	0,04
Centro storico	3,87	Villa Ada	0,04
Trastevere	3,12	Castel Romano	0,01
Borghesiana	3,12	Martignano	0,01
Centocelle	2,80	Castel Porziano	0,01

## Quadrante Est

Popolazione %	Stranieri %	Stranieri/Pop
33,85	27,73	10,75

## Stranieri/Popolazione

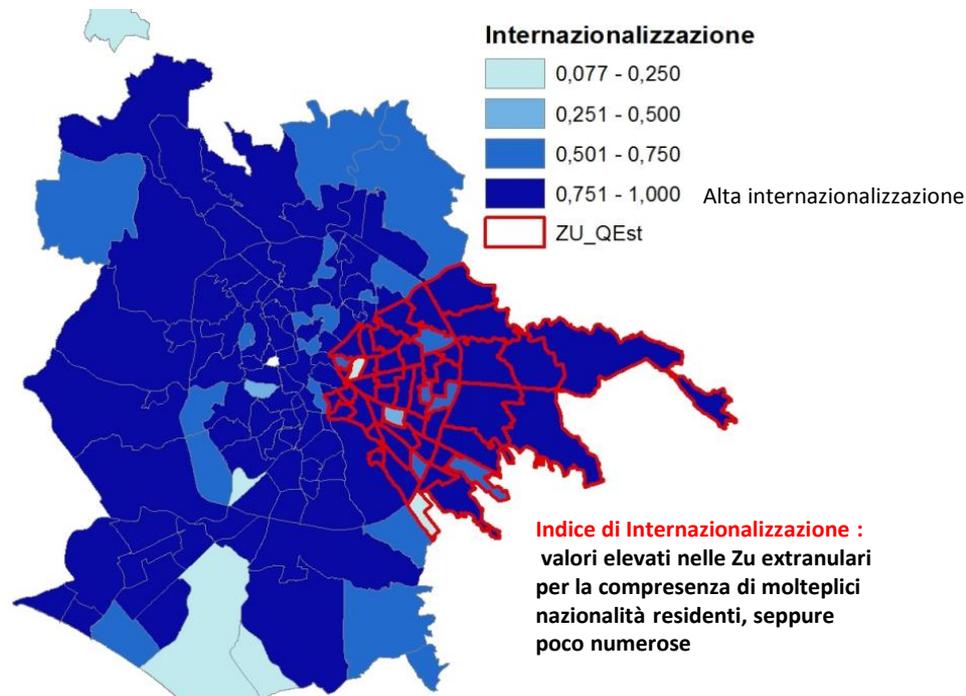
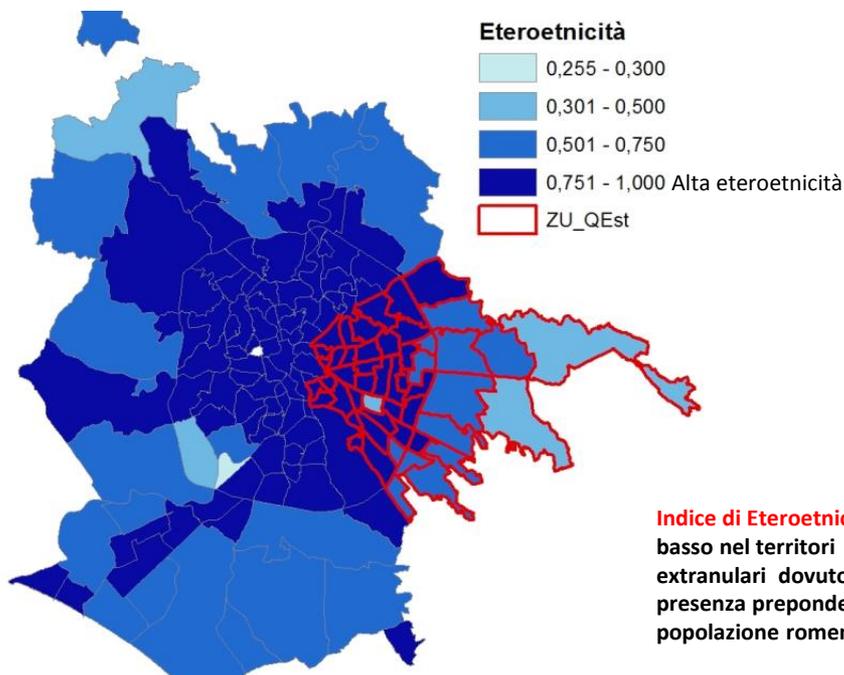
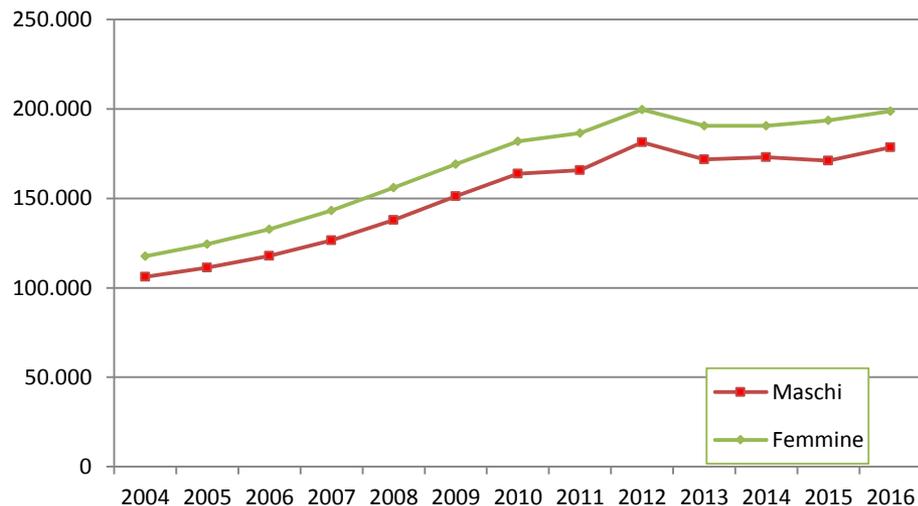


# Eteroetnicità e Internazionalizzazione

## Indici statistici:

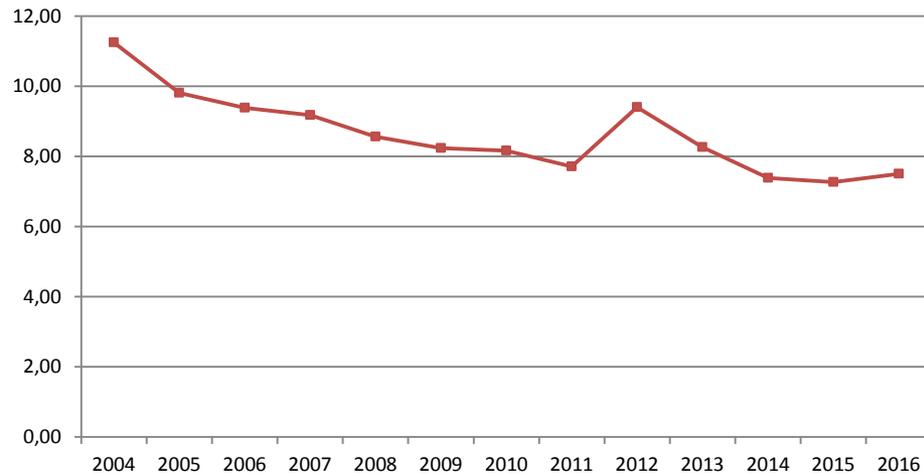
- Eteroetnicità → presenza di nazionalità nelle ZU
- Internazionalizzazione → numero di stranieri di diverse nazionalità
- Prevalenza → l'incidenza stranieri
- Squilibrio Urbano → Densità stranieri Zu/ Densità stranieri RM

Publicati in *Sociologia e ricerca sociale*, 88, 2009.

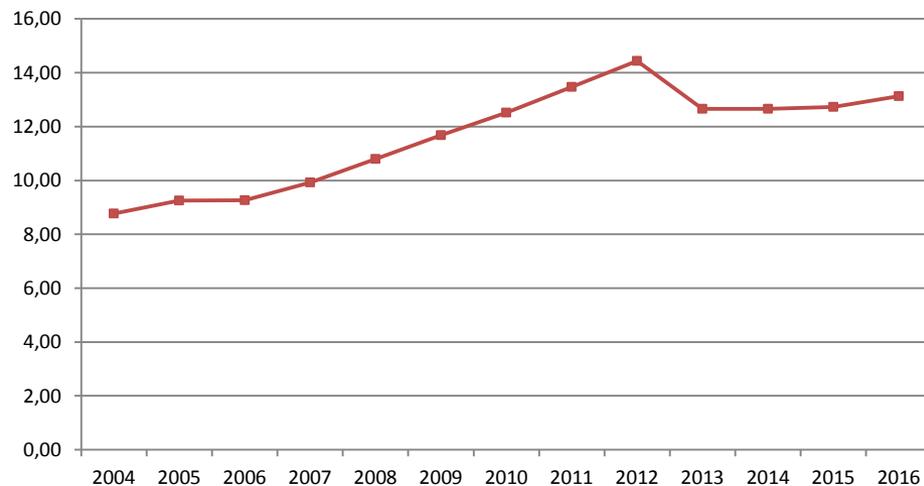


# Prevalenza

Stranieri RM/Stranieri Italia



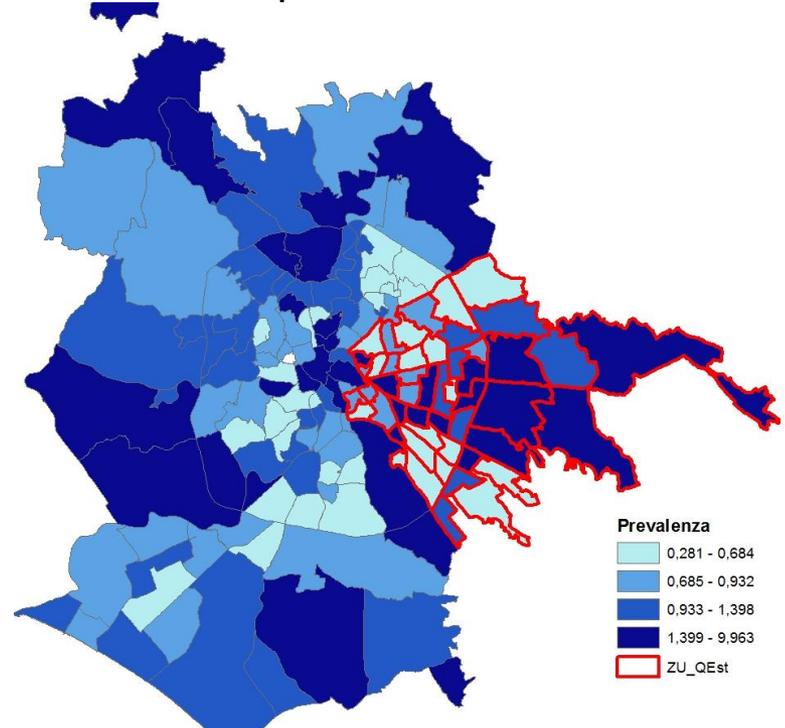
Stranieri RM/Pop.RM



## Indice di Prevalenza:

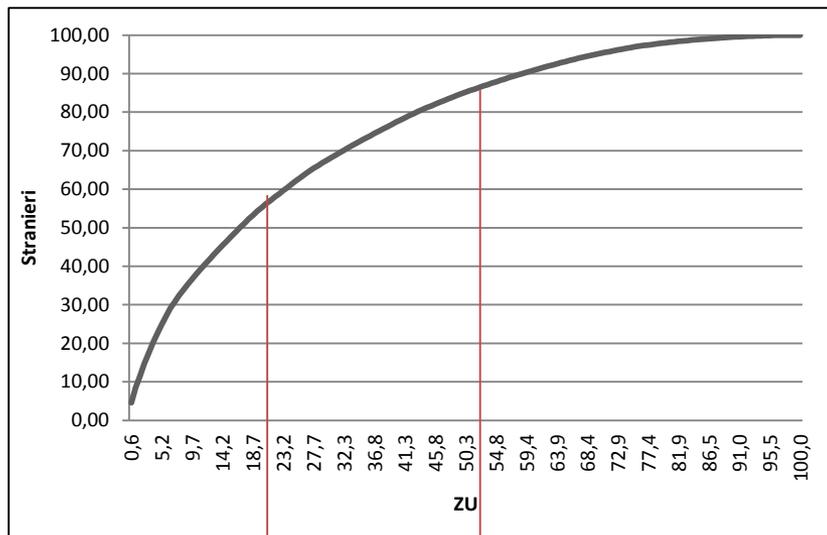
Le ZU QEst formano un “cuneo” densamente popolato che attraversa i territori degli ex Municipi VIII, VII, VI fino ai confine est del Comune.

Si tratta di una realtà territoriale unica nella città per l’insediamento di residenti stranieri (territorio etnico). Inoltre, risalta la presenza di altre ZU densamente popolate da stranieri residenti (La Storta) che rappresentavano delle enclave senza continuità territoriale verso i quartieri centrali.



# Squilibrio urbano

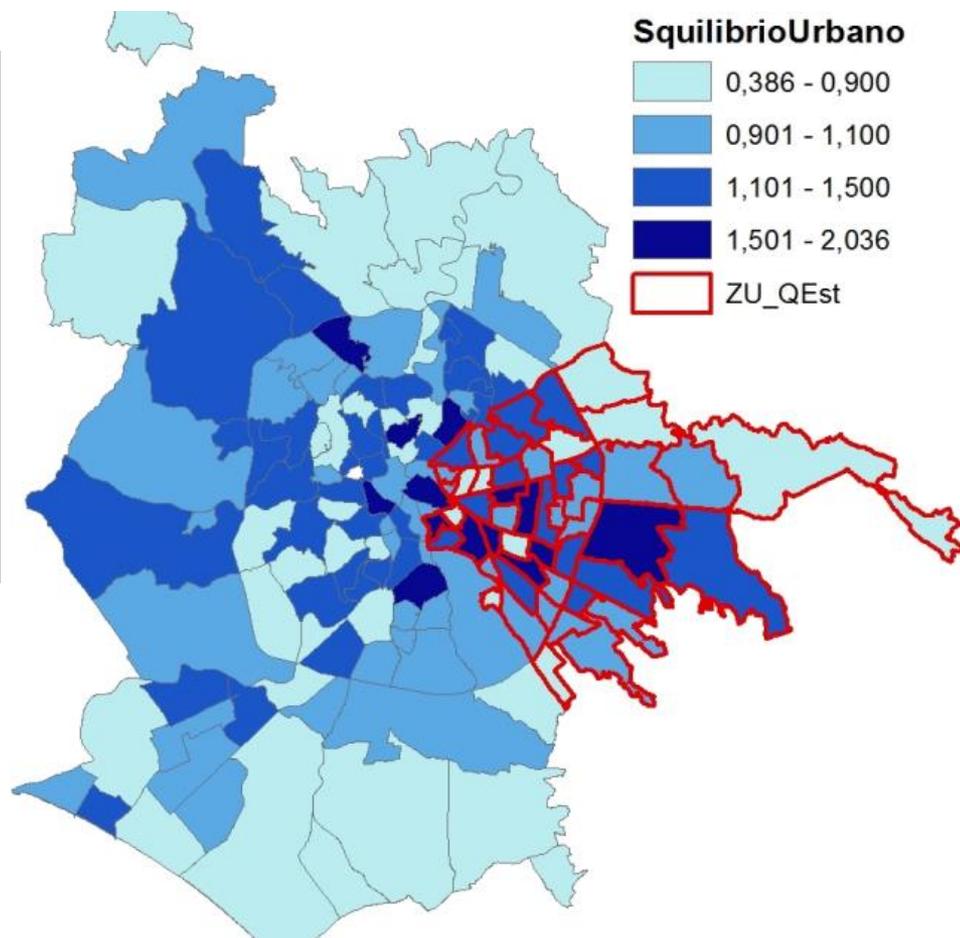
## Concentrazione degli stranieri per Zu



Oltre 50% degli stranieri risiede nel 20% delle Zu

Oltre 80% degli stranieri risiede nel 50% delle Zu

**Mercato squilibrio nella distribuzione territoriale**



**Indice di Squilibrio Urbano:**

Delle 6 Zu con valori superiori a 1,5 (squilibrio elevato) si trovano all'interno del QEst.

# Roma elettorale

## Incidenza elettorale

RM/Italia	RM/ Centro - Italia	RM/Lazio
4,5%	16,3%	47,9%

Il CS 3 volte su 4 è il primo partito. Ma alle ultime elezioni perde circa il 20% dei consensi

Esito	2001		2006		2008		2013	
CS	856.400	47,88	965.810	53,85	842.015	50,03	539.021	33,69
CD	901.625	50,41	824.653	45,98	794.944	47,22	374.949	23,43
M5S	-	-	-	-	-	-	436.340	27,27
Scelta Civica	-	-	-	-	-	-	155.619	9,73
Altri	30.519	1,71	2.983	0,17	46.237	2,75	94.045	5,88
	<b>1.788.544</b>	<b>100,00</b>	<b>1.793.446</b>	<b>100,00</b>	<b>1.683.196</b>	<b>100,00</b>	<b>1.599.974</b>	<b>100,00</b>

Diminuisce la base elettorale

Nelle quattro tornate elettorali il CS conquista almeno il 60% dei seggi

Esito	2001		2006		2008		2013	
	Seggi	Media Elettori						
CS	347	2.468,01	410	2.355,63	330	2.551,56	363	1.484,91
CD	179	5.037,01	119	6.929,86	199	3.994,69	30	12.498,30
M5S	-	-	-	-	-	-	126	3.463,02
Ast	-	-	-	-	-	-	10	3.908,70
	<b>526</b>		<b>529</b>		<b>529</b>		<b>529</b>	

I seggi nei quali vince il CS il numero medio di elettori è minore di quelli nei quali vince il CD

Ipotesi: Elettori → sezioni elettorali → seggio: Omogeneità del seggio = bassa variabilità territoriale degli elettori. I seggi come nodi territoriali del consenso elettorale. Le sezioni dove il CD è il 1° partito sono più omogenee.

Esito	2001	2006	2008	2013
CS	0,407	0,305	0,483	0,112
CD	0,520	0,474	0,430	0,245
M5S	-	-	-	0,382
Astensione	-	-	-	0,439
<b>Totale</b>	<b>0,444</b>	<b>0,343</b>	<b>0,463</b>	<b>0,190</b>

# Configurazione spaziale del consenso

## Statistiche centrografiche

- CS coalizione più votata.
- CD fino al 2013 coalizione più diffusa.
- M5S nel 2013 partito più diffuso.

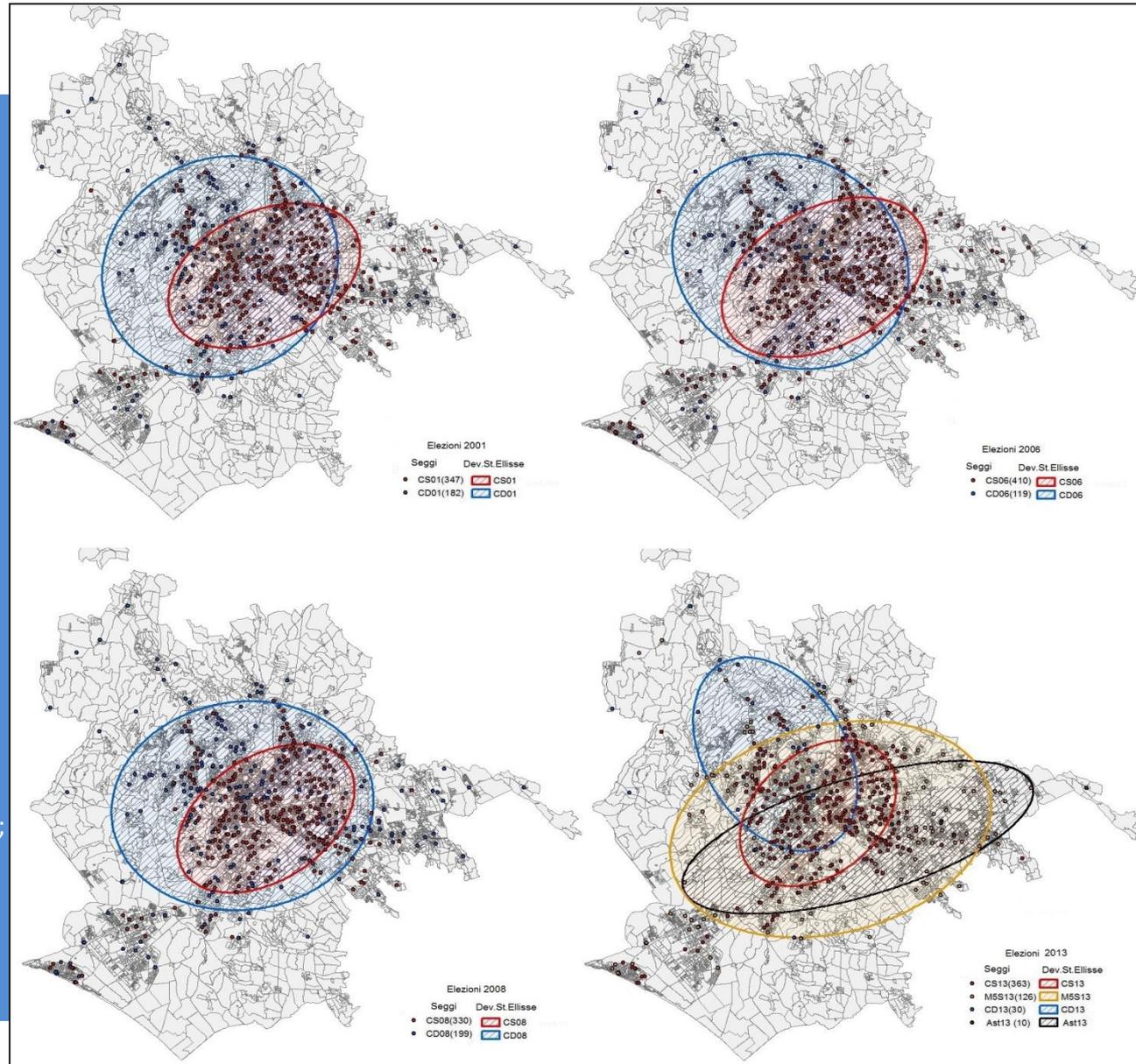
## Nearest Neighbour Analysis

NNI>1 → Diffusione;

NNI=1 Uniforme;

NNI<1 → Aggregazione

- Seggi- CS. Diminuisce il perimetro del bacino territoriale tendenza alla clusterizzazione (centro storico e periferia storica) → NNI 098(2008)-0,61 (2013);
- Seggi-CD. Bacino elettorale da diffuso a clusterizzato. NNI oscilla tra 0,67(2006)-0,52(2013) Elettorato più concentrato, nel quadrante nord della città tra il centro storico e la periferia extranulare (XX Mun.);
- Seggi-M5S. Tendenza alla diffusione. Si afferma in zone lontane tra di loro e prevalentemente situate nella periferia anulare ed extranulare. NNI =1,2



# Configurazione “teorica” spaziale del consenso

Le mappe sono colorate in base alla probabilità che in determinate zone si verifichi un certo tipo di evento (*Stabili-CS*, *Stabili-CD*, *CD*, ecc.).

Con colori che vanno dal giallo al rosso sono individuate le aree nelle quali la probabilità favorevole all'evento è altissima e superiore al 70%.

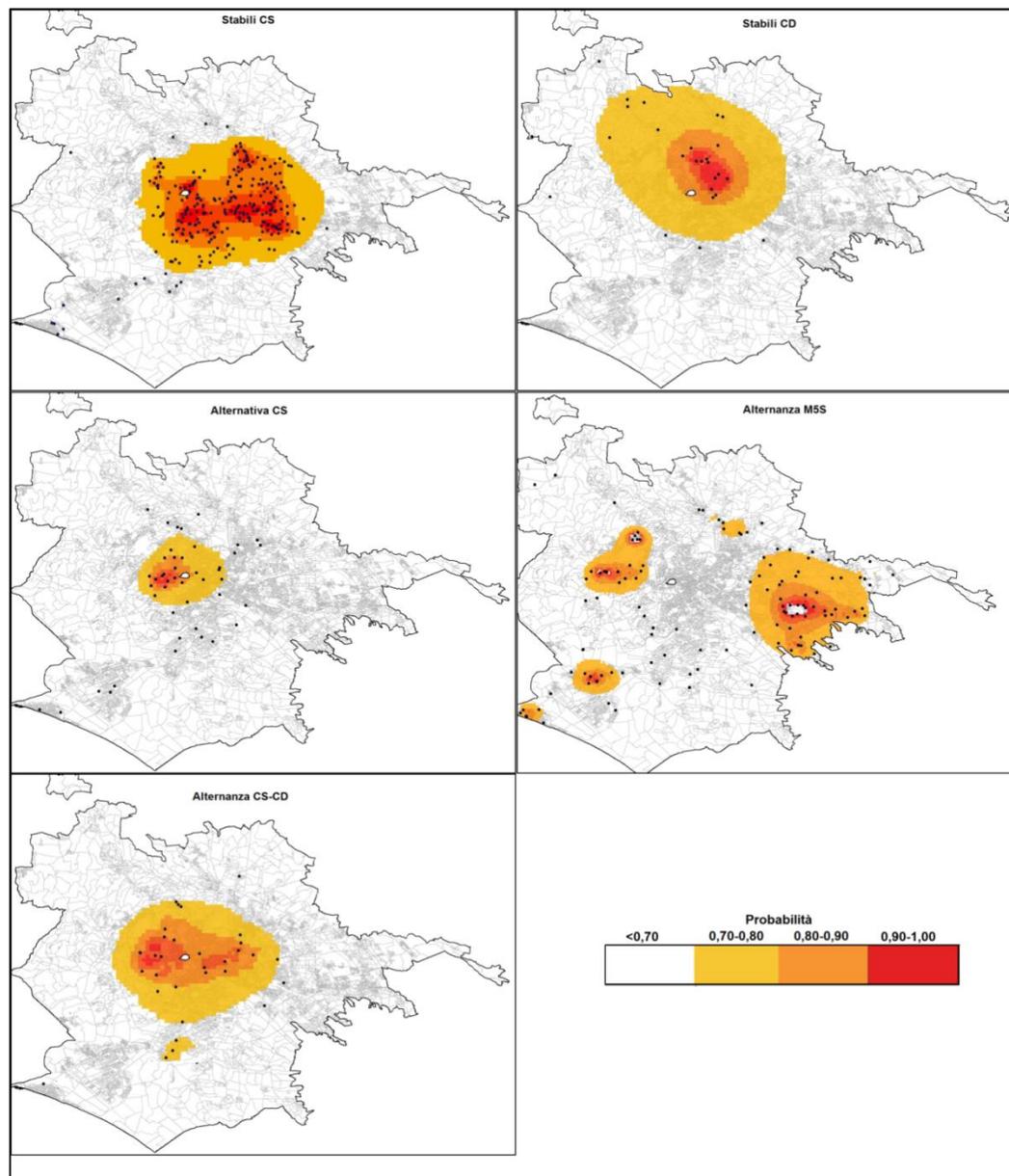
**Kernel Density Estimation** → tecnica di interpolazione .

Ci sono diverse funzioni di kernel. In questo studio è utilizzata quella normale:

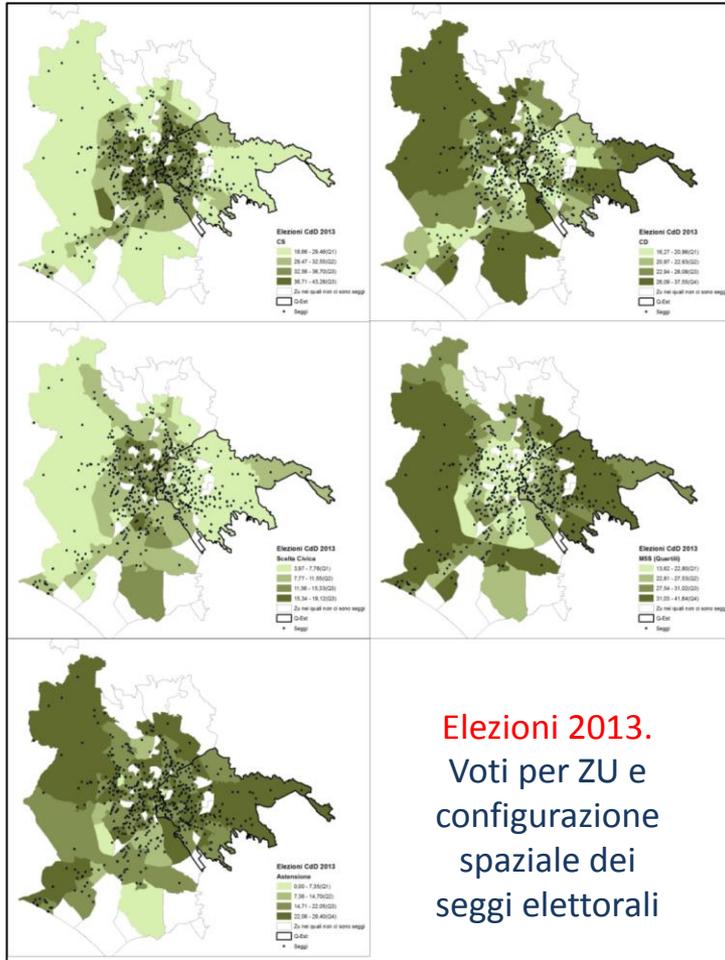
$$\lambda_b(s) = \sum_{i=1}^N \left\{ w_i \left[ \frac{1}{2\pi b^2} \right] e^{-\left[ \frac{d_i^2}{2b^2} \right]} \right\}$$

dove:

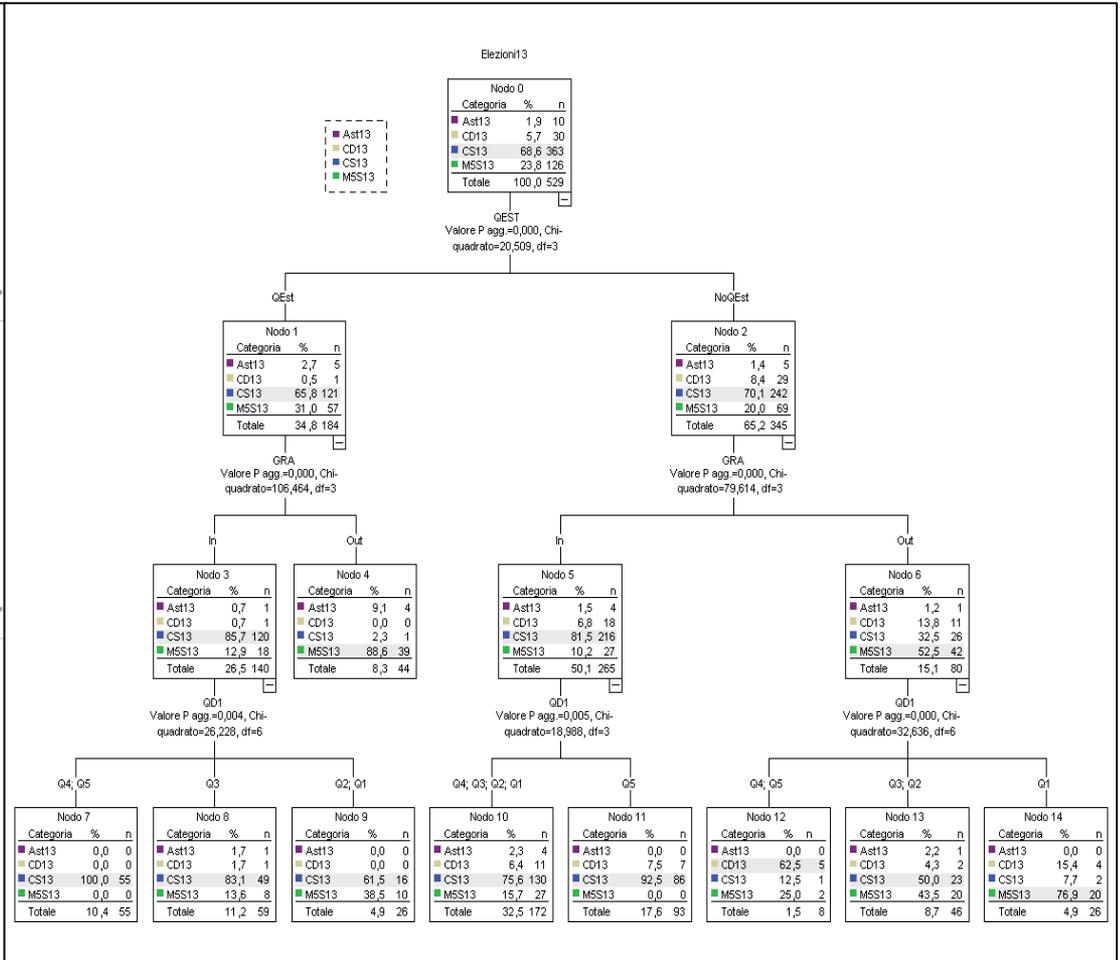
- $d_i$  è la distanza tra il punto  $s$  e l'evento  $s_i$ ,
- $b$  la larghezza di banda → dev. St.
- $w_i$  il peso dell'evento  $s_i$



# Dimensione geo-sociale del consenso elettorale



**Elezioni 2013.**  
Voti per ZU e  
configurazione  
spaziale dei  
seggi elettorali



Nodo	9 Profili socio-territoriale	Seggi %	CS	CD	SC	MSS	Ast
4	QEst/Out-GRA	8,3	27,1	25,4	6,2	34,6	24,6
7	QEst/In-GRA/Incl.Soc.-Integ. Fam. Bassa	10,4	36,7	20,9	8,9	25,8	22,1
8	QEst/In-GRA/ Area di mezzo	11,2	35,1	20,9	7,3	28,3	22,2
9	QEst/In-GRA/Escl.sociale-Integ.fam. Alta	4,9	33,9	20,5	7,6	30,7	24,5
10	NoQEst/In-GRA/NoQEst (eterogeneità socio-demografica)	32,5	34,0	23,4	10,1	25,1	20,3
11	NoQEst/In-GRA/Incl.Soc.-Integ. Fam. Bassa	17,6	37,0	23,0	12,1	19,9	20,1
12	NoQEst/Out-GRA/Incl.Soc.-Integ. Fam. Bassa	1,5	25,7	31,4	8,5	27,8	23,4
13	NoQEst/Out-GRA/Aree di mezzo/ Incl.Soc.-Integ. Fam. Bassa	8,7	29,8	23,4	8,5	30,5	21,2
14	NoQEst/Out-GRA/Escl.sociale-Integ.fam Alta/Out-GRA	4,9	25,5	27,4	6,9	33,9	21,6

# Struttura territoriale e consenso elettorale

Nuove periferie + popolazione giovane + rivoluzione tecnologica



“Società delle reti” (Castells, 1996; trad. it., 2002).



“Smaterializzazione ” delle relazioni sociali- crisi delle tradizionali forme di rappresentanza



la rete più che sostituire il territorio sembra essere l'ultimo strumento, in ordine di tempo, per la conquista del territorio che rimane il vero oggetto e simbolo di ogni forma di *dominio*.

«Territorio è probabilmente una nozione geografica, ma innanzitutto una nozione giuridico-politica: quel che è controllato da un potere» (Foucault, 1976; tr.it., 2001, p. 503)